

Tereszpól-Zaorenda, dnia 09.08.2022 r.

Znak sprawy: KNK 271.12.2022

-Wykonawcy biorący udział w postępowaniu-

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Instalacje fotowoltaiczne w Gminie Tereszpól**” dofinansowane ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych

I. INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający – Gmina Tereszpól, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wykonawcę:

EL-MAR S.C. Marczak Piotr, Marczak Łukasz

Teodorówka 17 B

23-440 Frampol

- **Cena – 2 312 885,60 zł**
- **Długość okresu gwarancji – 60 m-cy.**

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty w postępowaniu, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne: „Instalacje fotowoltaiczne w Gminie Tereszpol”, dofinansowane ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.

Nr oferty	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		Łączna punktacja
		Cena	Długość okresu gwarancji	
1	Adviser Solutions Polska Sp. z o. o. ul. Zana 11A 20-601 Lublin GCPS Sp. z o. o. ul. Bursaki 19A 20-150 Lublin	<u>42,52</u> pkt	<u>40</u> pkt	<u>82,52</u> pkt
2	GM Starbud Sp. z o.o ul. Składowa 25 27-200 Starachowice	<u>56,94</u> pkt	<u>40</u> pkt	<u>96,94</u> pkt
3	LUBIE OZE sp. z o.o. Ul. Wesoła 46, 42-233 Mykanów	<u>52,56</u> pkt	<u>40</u> pkt	<u>92,56</u> pkt
4	Eko-Solar Sp. z o.o. Wszeradów 2 46-100 Namysłów	<u>55,69</u> pkt	<u>40</u> pkt	<u>95,69</u> pkt
5	EL-MAR S.C. Marczak Piotr Marczak Łukasz Teodorówka 17 B 23-440 Frampol	<u>60</u> pkt	<u>40</u> pkt	<u>100</u> pkt
6	SOLARTIME Justyna Pająk ul. Kilińskiego 5 26-630 Jedlnia Letnisko	<u>52,10</u> pkt	<u>40</u> pkt	<u>92,10</u> pkt
7	Solartime S.A Ul. Załęska 106 B 35-322 Rzeszów	<i>Oferta odrzucona – nie podlega ocenie</i>		
8	JSB CONSTRUCTION PPHU JOLANTA SEKUŁA UL. POTOKOWA 12A/1 80-297 BANINO	<i>Oferta odrzucona – nie podlega ocenie</i>		
9	Zielona Firma Sp. z o.o. Ul. Trębacza 11 a 31-436 Kraków	<i>Oferta odrzucona – nie podlega ocenie</i>		

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne: „Instalacje fotowoltaiczne w Gminie Tereszpól”, dofinansowane ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.

II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCÓW

Solartime S.A
Ul. Załęska 106 B
35-322 Rzeszów

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia rozumie się warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, **wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia**, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, **wymagań proceduralnych** lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował produkty niezgodne z Opiszem przedmiotu zamówienia, tj.:

- 1) W zakresie instalacji na budynku OSP Tereszpól Kukiełki Zamawiający wymagał inwertera o mocy 10 kW, tymczasem Wykonawca zaoferował inwerter o mocy 8kW,
- 2) W zakresie instalacji na budynku Szkoły Podstawowej Tereszpól Kukiełki Zamawiający wymagał inwertera o mocy 15 kW, tymczasem Wykonawca zaoferował inwerter o mocy 10kW
- 3) W zakresie instalacji na budynku Oczyszczalni ścieków Zamawiający wymagał inwertera o mocy 20 kW, tymczasem Wykonawca zaoferował inwerter o mocy 8kW,
- 4) W zakresie instalacji na budynku Hydroforni - Tereszpól Zygmunt, Zamawiający wymagał inwertera o mocy 20 kW, tymczasem Wykonawca zaoferował inwerter o mocy 15kW..

Powyższe uchybienia nie mogą zostać poprawione, gdyż stanowiłoby to niedopuszczalną zmianę treści oferty w rozumieniu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, gdyż zaoferowane

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne: „Instalacje fotowoltaiczne w Gminie Terespol”, dofinansowane ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.

przedmioty nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

JSB CONSTRUCTION PPHU JOLANTA SEKUŁA
ul. Potokowa 12A/1
80-297 Banino

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia rozumie się warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, **wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia**, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, **wymagań proceduralnych** lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował produkty niezgodne z Opiszem przedmiotu zamówienia, tj.:

- 1) W zakresie instalacji na budynku Szkoły Podstawowej Terespol Kukiełki Zamawiający wymagał inwertera o mocy 15 kW, tymczasem Wykonawca zaoferował inwerter o mocy 10kW
- 2) W zakresie instalacji na budynku Oczyszczalni ścieków Zamawiający wymagał inwertera o mocy 20 kW, tymczasem Wykonawca zaoferował inwerter o mocy 10kW,
- 3) W zakresie instalacji na budynku Hydroforni - Terespol Zygmunt, Zamawiający wymagał inwertera o mocy 20 kW, tymczasem Wykonawca zaoferował inwerter o mocy 10kW.

Powyższe uchybienia nie mogą zostać poprawione, gdyż stanowiłyby to niedopuszczalną zmianę treści oferty w rozumieniu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, gdyż zaoferowane przedmioty nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne: „Instalacje fotowoltaiczne w Gminie Tereszpól”, dofinansowane ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.

Zielona Firma Sp. z o.o.
Ul. Trębacza 11 a
31-436 Kraków

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.


Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia rozumie się warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, **wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia**, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, **wymagań proceduralnych** lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował produkty niezgodne z Opiszem przedmiotu zamówienia, tj. w zakresie instalacji na budynku Hydroforni - Tereszpól Zygmunty, Zamawiający wymagał inwertera o mocy 20 kW, tymczasem Wykonawca zaoferował inwerter o mocy 15 kW.

Powyższe uchybienia nie mogą zostać poprawione, gdyż stanowiłoby to niedopuszczalną zmianę treści oferty w rozumieniu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, gdyż zaoferowane przedmioty nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.


WÓJT
mgr inż. Jacek Pawluk